



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	221-24/285033
Otsuse kuupäev	22.11.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Schöttli Keskkonnatehnika AS-i vaidlustus Osaühingu KIILI KVH riigihankes „Paekna ühisveevärgi rekonstrueerimine“ (viitenumber 285033)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Schöttli Keskkonnatehnika AS, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Osaühing KIILI KVH, esindaja Indrek Väärtnõu Kolmas isik, AS Vensen, esindaja vandeadvokaat Gert Kasekivi

RESOLUTSIOON

1. Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel jätta Schöttli Keskkonnatehnika AS-i vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Riigihangete seaduse § 198 lg 5¹ alusel mõista Osaühingult KIILI KVH Schöttli Keskkonnatehnika AS-i kasuks välja Schöttli Keskkonnatehnika AS-i lepingulise esindaja kulud summas 1545 eurot käibemaksuta.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 02.10.2024 avaldas Osaühing KIILI KVH (edaspidi Hankija) riigihangete registris lihthankemenetluse „Paekna ühisveevärgi rekonstrueerimine“ (viitenumber 285033) hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid.
2. 14.11.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Schöttli Keskkonnatehnika AS-i (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele, millega kõrvaldati Vaidlustaja menetlusest, tunnistati edukas AS-i Vensen pakkumus ning kvalifitseeriti ja jäeti menetlusest kõrvaldamata AS Vensen.
15.11.2024 kirjaga nr 12.2-10/221 edastas vaidlustuskomisjon vaidlustuse Hankijale.
3. 20.11.2024 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile Hankija 20.11.2024 otsuse, millega Hankija muutis oma varasemaid otsuseid ning otsustas Schöttli Keskkonnatehnika AS-i menetlusest mitte

kõrvaldada ja kvalifitseerida. Hankija tunnistas Schöttli Keskkonnatehnika AS-i pakkumuse edukaks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Tulenevalt asjaolust, et Hankija on tunnistanud vaidlustatud otsused kehtetuks (muutnud neid vastavalt Vaidlustaja taotlusele), jätab vaidlustuskomisjon § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vaidlustusmenetluses tuleb Hankijalt välja mõista RHS § 198 lg 5¹ alusel, mille kohaselt *[k]ui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.3. Vaidlustuskomisjon leiab, et vaidlustatud otsuste õiguspärasuse täiendav kontrollimine Hankija enda poolt ning nende muutmine Vaidlustaja õiguste rikkumise kõrvaldamiseks oli tingitud vaidlustuse esitamisest (seda tunnistab otsuses ka Hankija ise) ja puudub alus arvata, et Hankija oleks seda teinud ka ilma vaidlustuse esitamiseta.

21.11.2024 esitatud menetluskulude väljamõistmise taotlusega palus Vaidlustaja oma lepingulise esindaja kulude väljamõistmist summas 1545 eurot, 8h 35m õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 180 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et vaidlustusasja mahtu ja keerukust silmas pidades on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik